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RESUMEN

Se citan algunas de las principales peculiaridades del patrimonio geológico que tienen influencia en el diseño de estrategias de conservación. Entre estas características destacan la heterogeneidad, carácter inerte, singularidad, aprecio popular, así como la dispersividad y aleatoriedad territorial de las manifestaciones geológicas. En base a esas características y, sobre todo, a los riesgos de alteración humana, se diferencian tres tipos de enclaves, para los que deberán aplicarse diferentes políticas o estrategias de conservación; estos son: a) PIG poco vulnerables, b) PIG vulnerables, y c) Espacios de Interés Geomorfológico.
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ABSTRACT

The main characteristics of the geological heritage, with the objective of projecting conservation strategies, are exposed. It is proposed to underline the importance of heterogeneous, singular, inert, dispersed and aleatory character of geological enclaves. On the basis of these characteristics and the risk of human alteration, three types of singular enclaves are differentiated, which are a) not very vulnerable singular geological point; b) vulnerable singular geological point; and c) singular geomorphological area.
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Introducción

La conservación del patrimonio geológico es una preocupación relativamente reciente y, por ello, la bibliografía generada presenta aún lagunas, sobre todo de tipo conceptual, metodológico y de gestión del medio. En este contexto, la iniciativa de realizar esta I Reunión de la Comisión del Patrimonio Geológico, de la Sociedad Geológica de España, parece un acierto, y es de esperar que inicie la senda para clarificar importantes cuestiones.

En los últimos años, no obstante, se viene produciendo una verdadera avalancha de congresos, proyectos, trabajos, etc. en relación con la protección del medio ambiente, si bien con un marcado sesgo botánico y faunístico. En España, el tema del patrimonio geológico viene siendo abordado (desde final de los años 70) por distintas instituciones, especialmente por el ITGE y por la SEGAM, esta última a través de sus periódicas reuniones nacionales (Santañer, 1980; Leñizo, 1983; Valencia, 1981; Gijón, 1990 y Murcia, 1993). En las conclusiones de varias de ellas se ha llamado la atención sobre cuestiones clave, como las relacionadas con la normalización y realización de un inventario nacional, la difusión científica y cultural o el establecimiento de figuras y fórmulas de gestión. Hoy día, son ya muy numerosas las contribuciones realizadas sobre la materia, entre las que habría que destacar las relacionadas con el Plan de Inventario Nacional de Puntos de Interés Geológico del ITGE (Asturias, Galicia, Cantabria, Comunidad Valen- ciana...); la metodología y sistematización para la realización del inventario fue abordada por Duque et al. (1978), y difundida, entre otros, por Elizaga et al. (1980). Otras contribuciones de interés, podrán ser las del ICONA (1975 y 1977), sobre metodología y realización de un primer inventario nacional de paisajes sabrosalientes, Cendrero y González (1983), y Elizaga (1988), sobre geocronocratos, y Palacio et al. (1985) sobre realización de un inventario de PEG y propuesta de medidas de conservación.

A nivel internacional, la problemática no es mucho menos reciente. La celebración en Santander, en 1989, del International meeting on earth science for environmental planning; a three-day advanced workshop, la creación de la comisión COGEOENVIRONMENT (de la IUGS) en 1990, la celebración en 1991 del I Symposium International sur la protection du Patrimoine Géologique (Digne, Francia), o la creación del Grupo Europeo de Trabajo para la Conservación Geológica (actual Asociación Europea para la Conservación del Patrimonio Geológico -ProGEO-) así como las aportaciones de algunos programas y programas de investigación en marcha, permiten asegurar un rápido avance en el campo de la catalogación, gestión y conservación del patrimonio geológico.

No obstante, el estado actual de la cuestión es todavía complejo. No está definitivamente resuelto el marco de defini- ción del patrimonio geológico, la normalización y catalogación a escala internacional. El Grupo Europeo trabaja en la elaboración y publicación de un manual de métodos y procedimientos (normalización) para la declaración de elementos del patrimonio geológico. Tampoco están bien definidas y coordinadas las estrategias de gestión y conservación del patrimonio geológico. La fragmentación del espacio a nivel nacional es compleja. En conjunto con los convenios de conservación aplicables, complican extraordinariamente la adopción de medidas homogéneas a escala nacional. Aquí estriba, posiblemente, la principal dificul- tud real para el establecimiento eficaz de conservación de un patrimonio geológico a escala nacional.

Algunas peculiaridades del Patrimonio Geológico que afectan a su conservación

Convendría, como paso previo, es- markar el concepto de patrimonio geológico. El proceso podría partir, posiblemente, de un inventario abierto de puntos y zonas de interés geológico, com- poniendo el patrimonio geológico, se entiende que nacional, aquellos enclaves (es- mente 17:9)
**Cuadro 1.- Calificación de algunas peculiaridades y variables de conservación para cada una de las figuras de patrimonio geológico diferenciadas**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Peculiaridades/CONSERVACION</th>
<th>a) P.I.G poco vulnerable</th>
<th>b) P.I.G vulnerable</th>
<th>c) A.I. Geomorf.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Heterogeneidad</td>
<td>Alta</td>
<td>Media</td>
<td>Baja</td>
</tr>
<tr>
<td>Catalogación</td>
<td>Muy difícil</td>
<td>Difícil</td>
<td>Fácil</td>
</tr>
<tr>
<td>Diseminación</td>
<td>Alta</td>
<td>Alta</td>
<td>Media</td>
</tr>
<tr>
<td>Aleatoriedad</td>
<td>Alta</td>
<td>Alta</td>
<td>Media</td>
</tr>
<tr>
<td>Interés Popular</td>
<td>Bajo</td>
<td>Medio</td>
<td>Alto</td>
</tr>
<tr>
<td>Inventariación</td>
<td>Permanente</td>
<td>Permanente</td>
<td>Conocida</td>
</tr>
<tr>
<td>FRAGILIDAD</td>
<td>Baja</td>
<td>Alta</td>
<td>Media</td>
</tr>
<tr>
<td>RIESGO. ALT. MECANICA</td>
<td>Variable</td>
<td>Variable</td>
<td>Variable</td>
</tr>
<tr>
<td>R. ESPECULATIVO</td>
<td>Medio</td>
<td>Medio</td>
<td>Alto</td>
</tr>
<tr>
<td>R. EXPLOTACION O EXPOLIO</td>
<td>Bajo</td>
<td>Alto</td>
<td>Bajo</td>
</tr>
<tr>
<td>VULNERABILIDAD MEDIA</td>
<td>Baja</td>
<td>Alta</td>
<td>Media</td>
</tr>
<tr>
<td>DIVULGACION</td>
<td>Limitada</td>
<td>No recomendable</td>
<td>Indicada</td>
</tr>
<tr>
<td>DECLARACION E.N.P.</td>
<td>No necesaria</td>
<td>Poco eficaz</td>
<td>Indicada</td>
</tr>
</tbody>
</table>
acompañada de interpretación por guías o por algún soporte de información. En este último caso, deberán estudiarse las previsibles confrontaciones de intereses que las reiteradas visitas a estos lugares (poco vigilados) podrán ocasionar. Si no, se estaría en vias de favorecer, involuntariamente, la alteración o destrucción del enclave con el fin de eliminar visitas «molestas».

La principal amenaza de estos enclaves radica en su alteración mecánica. Como estrategia de conservación sería suficiente la mera definición del área como terreno no urbanizable de protección especial, con lo que se impediría o se podría intervenir sobre proyectos de obras o actividades incompatibles con la conservación del lugar. Sólo en el caso de que estos PIG fueran excepcionales científicamente y/o tuvieran un apreciable valor cultural o estético adicional (caso p.e. de los monumentos geológicos), podría estudiar su declaración como espacio natural protegido, a fin de incrementar las garantías de control sobre intervenciones no deseadas.

b) PIG vulnerables a la alteración humana

A esta categoría corresponderían los yacimientos de fósiles, minerales y de rocas de potencial interés ecológico o en colecionismo; y, en general, cualquier enclave geológico explicable por el valor de sus elementos, alterable por su especial fragilidad o sometido a riesgo de alteración por obras o vertidos.

La conservación de la mayor parte de los enclaves geológicos es difícil, sobre todo una vez divulgada su localización y «exceletancias». La experiencia viene a demostrar que actuaciones como la instalación de vallas, cercados, carteles, etc., son poco efectivas, llegando a provocar, incluso, una mayor actividad explotadora. Sólo se podría tener éxito en casos puntuales, como en lugares de acceso forzado (cavidades, minas, etc.), en áreas custodiadas por personas (cortijos, zonas urbanas, etc.) o en aquellos englobados dentro de espacios naturales protegidos dotados de vigilancia adicional. La declaración de espacios naturales protegidos ad hoc (que tendrían que dotarse de señalización vertical) sólo sería eficaz bajo figuras de tipo reserva, o figuras similares, con acceso restringido o prohibido. En estos casos, el aumento de la presión humana tendería a hacer que el enclave en cuestión, salvo que la afluencia de visitantes hiciera rentable un control y mantenimiento del lugar suficientemente efectivo.

En estas circunstancias, sería de interés incluir en el catálogo de actuaciones adecuadas para la conservación de los puntos de interés geológico el Principado de Asturias. Inédito. IGME.